

ČESKÝ ÚŘAD ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ
ODBOR ŘÍZENÍ ÚZEMNÍCH ORGÁNŮ

Pod sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 182 11 Praha 8
IČ: 00025712, tel: 284 041 111, fax: 284 041 201, Mail: cuzk@cuzk.cz, ID DS: uuaaatg

VAŠE ZNAČKA:

ZE DNE:

NAŠE SP. ZN.: ČÚZK-14977/2021-22

NAŠE Č. J.: ČÚZK- 14977/2021

VYŘIZUJE: Mgr. Martina Hercegová

TELEFON: 284 041 232

EMAIL: cuzk@cuzk.cz

MÍSTO A DATUM: PRAHA, 9. července 2021

POČET LISTŮ/PŘÍLOH:

**Všem katastrálním úřadům a všem
zeměměřickým a katastrálním
inspektorátům**

Vklad vlastnického práva na základě konfiskační vyhlášky

Český úřad zeměměřický a katastrální (ČÚZK) v minulosti s ohledem na rozhodovací praxi soudů (např. rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č.j. 1 Co 7/2020-196) připustil (viz stanovisko sp.zn. ČÚZK–16490/2020-22), že za určitých podmínek je možné jako vkladovou listinu akceptovat konfiskační vyhlášku, která neobsahuje konkrétní výčet konfiskovaných nemovitostí.

V této problematice však došlo k dalšímu vývoji, když ve výše uvedené věci bylo v dovolacím řízení vydáno rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 24 Cdo 3774/2020-242.

Nejvyšší soud ve svém citované rozsudku konstatoval: „V projednávané věci záviselo rozhodnutí odvolacího soudu na posouzení otázky hmotněprávních limitů vkladového řízení při zkoumání nedostatků náležitosti vkladové listiny. (...) Oprávnění soudu v řízení podle části páté o. s. ř. zabývat se věcí jen v rámci těch zákonných hmotněprávních limitů, jež jsou stanoveny pro rozhodnutí samotnému katastrálnímu úřadu, tedy v projednávané věci z hledisek uvedených v ustanovení § 17 odst. 2 katastrálního zákona znamená, že nelze věcně zkoumat skutečnosti nespádající pod uvedená hlediska a nahrazovat tak řízení podle části třetí o. s. ř. (...) Uvedené však znamená, že se odvolací soud v zásadě zabýval tím, zda předkládané listiny prokazují vlastnictví státu, a nikoli tím, zda vkladová listina splňuje podmínky pro vklad do katastru nemovitostí, čímž se ale dostal při posuzování věci mimo přezkumná hlediska daná katastrálnímu úřadu, a nepřipustně tak nahrazoval sporné řízení podle části třetí o. s. ř. **Odvolací soud svým postupem nahrazoval zcela chybějící náležitosti vkladové listiny, když v konfiskační vyhlášce nejsou nemovitosti vůbec jednotlivě individualizovány, a nelze přitom přijmout závěr, že by tím došlo k naplnění smyslu a účelu ustanovení vyžadujícího označení pozemku, neboť smyslem a účelem činnosti katastrálního úřadu a soudu v navazujícím soudním řízení podle části páté o.s.ř. není provádět dokazování dalších skutečností mimo hmotněprávní hlediska rozhodná pro vklad práva do katastru nemovitostí k odstranění zjevných nedostatků vkladové listiny spočívajících v úplné absenci obligatorních údajů a nahrazovat tím chybějící soudní rozhodnutí o určení vlastnictví ve sporném řízení podle části třetí o.s.ř.** (...) Skutečnost, že o určení vlastnického práva k jiným nemovitostem mezi účastníky tohoto řízení bylo rozhodnuto v obdobné věci ve sporném řízení podle části třetí o. s. ř., neznamená, že ve vztahu k nemovitostem v jiných územních obvodech již není zapotřebí soudní rozhodnutí o určení vlastnického práva, resp. že postačí taková vkladová listina, která nesplňuje zákonem stanovené náležitosti. Na věci nic nemění, že k nabytí vlastnického práva k předmětnému pozemku mělo dle závěrů odvolacího soudu dojít ex lege, neboť odstranění nesouladu mezi skutečným právním stavem a zapsaným stavem se lze obecně domáhat právě žalobou na

určení vlastnického práva (srov. § 985 o. z.), o níž by bylo rozhodnuto rozsudkem s deklaratorními účinky.“

S ohledem na jednoznačně formulované stanovisko Nejvyššího soudu v citovaném rozsudku ČÚZK svůj názor vyslovený ve shora uvedeném stanovisku reviduje takovým způsobem, že nadále není možné ve vkladovém řízení akceptovat jako vkladovou listinu konfiskační vyhlášku a ani jinou obdobnou listinu, pokud nebude obsahovat všechny náležitosti vkladové listiny, včetně označení nemovitostí údaji podle § 8 katastrálního zákona. Pokud bude taková listina předložena, je nutné vklad do katastru nemovitostí zamítnout. Uvedená podmínka se samozřejmě nevztahuje na situace podle § 67 odst. 6 katastrální vyhlášky.

Mgr. Martina Hercegová
ředitelka odboru řízení územních orgánů
(podepsáno elektronicky)